

【作文 365】大智慧和小聪明——张良与范增之比较人物评论

徐建华 语文高级教师，现任教于湖北省远安县第一高级中学。传道授业之余，弄语说文，笔耕不辍。先后在省市级、国家级刊物发表语文教学论文二十余篇。自幼粗通文史，对文言文、作文教学见解独到，曾在语文教学中尝试“自己写作文，轻松教作文”、“趣文新史记，轻松学文言”等系列，寓学于乐，别具一格。

【作文题目】

阅读下面的材料，根据要求写作。

十二年的谈语文学学习，我们在课本中认识了许多历史人物，如烛之武、荆轲、刘邦、项羽、张良、范增、蔺相如、廉颇、苏武等，也认识了不少文学人物，如曹操、周瑜、林冲、鲁智深、王熙凤、杜十娘、祥林嫂、孔乙己等，甚至还有不少外国人物，如奥楚蔑洛夫、保尔·柯察金、于勒、玛蒂尔德、别里科夫等，无论真实的还虚构的，都引发我们许多思考和感悟。

请你从上面列举的人物中，任意选取两个进行比较分析，写一篇副标题为“_____与_____之比较”的人物评论。横线上需填写的是你选取的人物名字。

要求：选好角度，确定立意，自拟标题：不要套作，不得抄袭：不得泄露个人信息：不少于 800 字。

查看更多
作文解析
请扫码关注



命题说明：本题来自重庆第二次联合诊断检测。查看更多作文解析请关注“新课标大语文”微信公众号。

【命题方向】

学会学习：乐学善学 勤于反思
科学精神：理性思维 批判质疑 勇于探究
人文底蕴：人文积淀
实践创新：问题解决



【审题】

限制性：

1. **真实情境的限制。**“十二年的谈语文学学习，我们在课本中认识了……”材料以“我们”的视角、口吻，引导学生回顾、调动阅读积累，对所学课文中的历史人物、文学形象进

行大盘点、大清点，共罗列了 22 个历史人物和文学形象。这是考生联想和思考的基点。既然是出自课本中的人物，考生在评论人物时，必须结合课文，准确把握人物形象，尤其是性格特征。

2. 典型任务的限制。典型任务有两个：一是必须要从备选的 22 个人物、形象中选取两个人物进行比较、分析、评价，不可另起炉灶。二是“遵命写作”（鲁迅语），就是完成副标题，正标题自拟。正副标题配合使用，并非穿靴戴帽，多此一举。一般说来，正标题完全可以驰骋才力，尽情展示，充分运用所学技巧拟题，有时不妨含蓄蕴藉一点；而副标题，要求直截了当，或点明文体，或揭示情境，或交代对象……总之，副标题就是为了更好的完成驱动任务和相关要求。文章文体限定为“人物评论”，考生应写议论文。

3. 价值判断的限制。本题目的命意绝不在于将历史人物一较高下，或是对课文进行梳理，复习课文。而在于从经典作品中诠释智慧，用智慧启迪现实人生。因此，评价人物时，应该淬炼出“大情大理”：揭示其普适性哲理和永恒的人性，能穿越时空，古为今用。本题价值判断还在于通过评论人物，引导学生学会理性思辨、观照现实、观照自我，汲取教益。

开放性：

1. 立意角度自由。材料中的 22 个人物，可以自由组合，选择存在多样性；考生对任务进行比较分析的角度是自由的，对人物的评价也是见仁见智的。立意空间很大，人人有

话可说。选择有技巧，立意有高下。如何巧妙组合，使立意高远呢？

一是要巧妙选择最佳组合，两个人物要具有可比性，不能就是两段人物评论的拼接。可首先将 22 个人物分类组合，如刘邦和项羽、张良和范增、蔣相如和廉颇、祥林嫂和孔乙己、蔣相如和烛之武、于勒和孔乙己……分别是帝王系列、谋士系列、国士系列、小人物系列等。

二是可顺势立意。题目材料人物的出场顺序，大体上已经整合分类了，相邻的两个人物，本身就有某种“亲缘关系”，或出自同一篇课文，或是同一类人物，具有可比性，不妨就近组合。如刘邦、项羽，祥林嫂、孔乙己……

当然也可以跨界重组，所选人物往往看似“八竿子打不着”、风马牛不相及，但深入分析，会发现具有某种共性。22 个人物，有历史脊梁、英雄人杰，选择这一类组合，可以发掘正能量。如爱国情怀、智慧谋略、气节忠义等；也有小人物和反面人物，意在通过揭示其劣根性，在认识他人、认识社会的基础上认识自我，激浊扬清，严于解剖；当然也可以正反对比，激浊扬清。

2. 联想和思考是开放的。一旦选定某两个人物，该如何展开呢？要结合所学课文，准确把握人物的性格特征，阐发其精神品质。考生要就其一点，纵深挖掘，这个点，可以是同中有异，如选择张良和范增，虽然都深谋远虑、足智多谋，但两人的性格、处事方式有所不同，也决定了两人的结局，因此可从这一角度，比较二人的高下：一个是智慧，

一个是小聪明。也可以是异中有同，如廉颇和蔺相如，一文一武，但都是顾全大局、公忠体国，都是为国家竭忠尽智；如选择如“烛之武和蔺相如”，虽然是不同时代，但都是舌辩之士，折冲樽俎，不战而屈人之兵，一言可以兴邦；又如还可进一步打开思维，如“奥楚蔑洛夫和王熙凤”，两人有何可比性？仔细分析，两人分别为中外作品中的“变色龙”——见风使舵，察言观色、趋炎附势，通过选择这两个人物形象来洞悉人性，洞明世态；如选择孔乙己和于勒，都是通过小人物的被轻贱，见出世态炎凉、人情冷暖，他们的遭遇命运都能烛照社会、人心。总之，组合无限制，关键是如何巧妙勾联，言之成理。大胆组合，小心求证，其进愈深，而其见愈奇。

当然，也不必拘泥于所学课文，因为课文大多数为节选。可适当结合整本书阅读，准确把握人物形象。如项羽和刘邦，不限于《鸿门宴》，也可以结合《项羽本纪》《高祖本纪》有关内容，比较两人的性格、格局等，这样使人物形象丰满鲜活，更容易谈出深度厚度，而不是课文中的人人皆知的“常识”。

【解题】

本题在近期的高考模拟试题中，相对小众，出乎意料，并非家国情怀类宏大主题作文。在内容上，与2020年全国1卷高考作文鉴古知今类、史料类作文很相似，也是评论人物；但又不完全相同，而是要求选取两个人物，思辨难度加大。在形式上，与2017年全国卷有相似之处，都是自由组合式，给学生很大的学生写作空间。材料情境虽然看似人物评论，但绝非简单的臧否人物，光选择，就足

以考查出考生对文本的熟悉程度，更见出综合分析、整合思考的能力。

【参考立意】

切题立意：

1. 刘邦项羽：不同格局，不同结局。
2. 祥林嫂与孔乙己：同是套中人，被侮辱与损害者
3. 张良和范增：大智慧与小聪明
4. 杜十娘和祥林嫂：叛逆者与屈从者
5. 王熙凤与奥楚蔑洛夫：不同国度，一样善变。
6. 林冲和鲁智深：

……

偏题立意：

1. 杜十娘和祥林嫂：敢爱敢恨（比较点选择不恰当）
2. 烛之武和祥林嫂（人物组合选择不当，两者无内在有机关联）

……

【下水文】

大智慧和小聪明

——张良与范增之比较人物评论

世人皆以为，张良和范增，均为腹有良谋，胸怀韬略的智者，但我独以为：范增所谓的智慧，只能是小聪明；而张良之智，堪为大智慧。

范增之智，其实是小聪明；而张良之智，堪称大智慧。

范增不能像诸葛亮一样，隆中一对，茅庐未出而三分天下，使项羽拳拳服膺其雄才伟略。而是仅凭小聪明，用虚妄的望气之说，激怒项羽，身为谋士，不重人谋重鬼神，难怪项王会轻信刘邦卑辞巧语而改变主意。他的小聪明，还体现在自作主张。鸿门宴上，在项王默然不应时，他私自授意项庄刺杀刘邦。这和矫诏有何区别？令出私门，乾纲独断，以亚父身份，视君王为傀儡，不仅不智，而且是愚而自用。

张良披肝沥胆，不离不弃，但生性多疑的刘邦，惊疑问道：“君安与项伯有故？”若换做是范增，定会拂袖而去，或是大呼“信而见疑”。但张良不愠不怒，而是耐心解释，打消其疑虑。张良之智，在于深谙君王心理，知晓伴君如伴虎的道理，因此朝乾夕惕，隐忍宽宏，最终赢得了君王的信任。

张良的智慧还在于随机应变，而放增拙于应变。

鸿门宴上，险象环生，张良“猝然临之而不惊”，他私召樊哙；在刘邦独自脱身后，只身虎穴，且能顾全大局，巧妙周旋，便宜行事，足见其大智大勇。而项庄舞剑，项伯翼蔽，范增竟如黔驴技穷，无计可施。其拙于应变，何谈大智？

因此，两人虽然都是各自阵营的智囊，但一个能为君王言听计从，视为股肱，成就大业；一个壮志难酬。这里面，固然有项羽

和刘邦器度、谋略的高下之别，但和两位谋士的智慧、器度不无关系。我们虽然不是张良、范增一样叱咤风云的人物，但他们对于我们今天的为人、处世、谋事大有裨益。

古人说，“大巧若拙”。今人刘震云也说，“聪明人做老实事”。是的，真正有大智慧的人，从不逞小聪明。

大智慧的人，他们从不怨天尤人，而是像张良一样努力试着去改变、应变。从不心存侥幸，寄希望于毕其功于一役。他们从不因为一时失利，就像范增一样，怒气而怼，撂挑子，而是冷静思考。他们懂得审视自我，审视他人，因势利导。从来不会像范增一样，孤高自许，只能处于C位，只有自己“是高山而非溪流，是人杰而非草芥”，别人都是“竖子”、鼠辈，最终自己孤立自己，使自己与周围的世界绝缘，不屑于与他人同框，也与成功失之交臂。

臧否人物快意事，鉴古知今后世师。

“照我思索，能认识我；照我思索，能认识人”（沈从文）。但愿我们通过评价历史人物，洞明世事，练达人情，从中汲取智慧，成就自我！