

【作文 365】勿以上帝视角，苛求平凡世界

徐建华，语文高级教师，现任教于湖北省远安县第一高级中学。传道授业之余，弄语说文，笔耕不辍。先后在省市级、国家级刊物发表语文教学论文二十余篇。自幼粗通文史，对文言文、作文教学见解独到，曾在语文教学中尝试“自己写作文，轻松教作文”、“趣文新史记，轻松学文言”等系列，寓学于乐，别具一格。

【作文题目】

阅读下面的材料，根据要求写作。

2020 年 12 月 4 日 13 时，望江公安局 110 警服务台接到报警，望江县城吉水桥边有一女子欲投河自尽，接警后，出警民警立即赶到现场处置。在民警安抚劝导过程中，女子突然扑向深水区。民警展开施救，后将该女子打捞上岸，该女子经抢救无效死亡。

此事引发网友热议：有人责难民警施救不力，有人质疑不够专业，有人质疑态度不够端正，有的媒体甚至用“民警凝视女孩溺亡”这样的描述作为标题。

要求：结合材料，选好角度，确定立意，明确文体，自拟标题；不要套作，不得抄袭；不得泄露个人信息；不少于 800 字。

命题说明：本题来自 2020—2021 学年下学期全国百强名校“领军考试”高三语文。

【命题方向】

科学精神：理性思维 批判质疑
责任担当：社会责任
实践创新：问题解决
学会学习：勤于反思



【审题】

限制性：

1.真实情境的限制。题目材料分为两部分：第一部分是客观叙述事件，简要概括为“轻生女子不顾劝阻扑向深水，民警及时救援未果”，民警并无明显过错。第二部分为网友观点，罗列了四种观点，均为不利于警方的言论，属于“一边倒”的声音，很显然有失公允，尤其是最后一种观点，近乎谣传，明显属于不负责任的言论，这是作文评论的重点。考生可就事件本身发表看法，或可对网友的评论进行“再评论”。

2.典型任务的限制。题目没有设置实用文体方面的要求，“你有什么感想”这一任务看似比较发散，但考生不可忽略材料部分网友的四四种态度，写作要针对此展开。这一典型任务要求考生准确理解材料透出的态度和情感倾向，对此事做出较为中肯、理性的评论，体现自己的思考。

3.价值判断的限制。事件的客观叙述中“立即赶到现场处置”“在民警安抚劝导过程中，

女子突然扑向深水区”“民警展开施救”等关键词句，流露出命题者的情感倾向：警察出警为民，并无失当之处。在此前提下，网友的观点就是无力的，把握好这一点，就应该旗帜鲜明地表明自己的态度，声援民警，驳斥网友，不可闪烁其词，不可动辄以辩证分析自诩。

开放性：

1.立意角度是自由的。材料列举了网友热议的四种观点，考生可针对四种观点单一立意或综合立意。可批驳网友的不顾事实、武断偏激；可批驳求全责备，苛求他人；可批驳缺乏理性，盲目起哄；也可批驳信息时代违背底线的非理性表达，呼吁倡导客观冷静、恪守公知的媒体素养等。

2.联想和想象是开放的。考生可围绕观点展开充分联想，打开思路，可由材料中的网友不顾事实动辄指责的现象，深入思考民警是否施救不力、是否态度不够端正，是否“凝视女孩溺亡”；也可在此基础上联想普遍存在的职业绑架现象，从警察到医生，到教师，到很多职业人群，指出他们在某些方面的要求确实需要高于常人，但又必须考虑到他们的平常人性、平凡特性和正当诉求。总之，在分析现象的同时，可适当延伸，使观点具有普适性和普世价值；也可适当揆诸当下，联系现实，尤其是要思考在信息时代下应如何学会理性表达，具备应有的媒介素养等。

3.文体是自由的。自选文体，可以叙写自己的感受，写成记叙文；可以发表自己的观点，写成议论文。不过本题为典型的时事、实事、现象评论，材料的重心是网友的错误言论，那么就建议将本文写成驳论文，有破有立，不塞不流，不止不行，对错误言论进行批驳，指出错误逻辑和严重危害，才能有的放矢，警醒世人，振聋发聩。而且这样不至于自说自话，具有强烈的现实针对性。

【解题】

本文为典型的时事评论型材料作文，考查考生批判质疑的理性思辨能力和语言表达能力，引导考生关注生活、关注社会。材料的两部分层次明晰，首先相当于为警察正名，叙述中肯定了警察及时救援，并无渎职的事实。然后罗列网友观点，指出其言辞尖锐，甚至大放厥词，耸人听闻。针对网友的议论，考生应该准确洞悉材料的态度倾向和价值取向，弄清命题人意图。

【参考立意】

切题立意：

- 1.出警为民，并无失当之处。
 - 2.勿以上帝视角，苛求平凡世界。
 - 3.让子弹飞一会，了解真相后再发言。
 - 4.看问题，想事情，冷静理性。
 - 5.不盲从，不起哄，责任表达。
 - 6.媒体非法外之地，须恪守底线良知。
-

偏题立意：

- 1.花季年华，应珍惜生命。（立意角度有误，未明确材料重心）
 - 2.立警为公，情为民所系。（未明确材料重心）
 - 3.打铁还需自身硬，警察应加强专业训练。（未明确材料态度、感情和价值倾向）
 - 4.制止媒体网络乱象。（大而不当，没有针对性）
-

【下水文】

别以上帝视角，苛责平凡世界

当真相未明时，切莫率尔而“怼”，苛求责难。

近日，一则消息引发热议。花季女孩轻生，民警救援未果。于是网民指斥民警“不

够专业”“态度不够端正”，更有那些推波助澜的媒体以“民警凝视女子溺亡”为标题，罔顾事实，耸人听闻。一时间，民警被舆情推上了风口浪尖，示众于道德审判台上。

民警究竟有无尽力？

我们无须从专业角度去推理、去复盘，论证诸如“水有多深”“时间差”等问题。单就报警后，民警情如骏奔，第一时间赶到现场，先安抚劝导女孩，后实施援救，至少证明警察没有渎职，更没有冷漠不仁。在这一事件中，警察“非不为也，乃不能也”。在猝不及防的突发情况面前，他们奔赴现场，可能处置失当，甚至左支右绌，也是在所难免。我们痛心花季女孩的凋落，但不能因此而失去理智，迁怒于人，盲目起哄，成为缺乏理性、不负责任的键盘侠和围观者。

当今社会，作为特殊职业的公职人员，职责所系，临难不能苟且，需要让出自己的一些权益，是要付出异于常人的牺牲。但警察救人就一定要殉职，教师就一定要燃烧自己成为灰烬吗？不计生死的救援，是崇高；但保全自身的救助他人，未必就是卑劣。更何况，民警实施了救援，只是救援未果。

有网友以“事后诸葛亮”的小聪明质疑警察不够专业。苛求警察未能像消防员、救生员一样规范救援，未能像心理医生一样循循善诱，平复情绪……这无疑是一种“道德洁癖”和职业绑架，苛求民警是无所不能的“超人”。

在这场讨伐警察的狂欢里，我们也看到网民们求全责备的上帝视角。

“远亲不如近邻，近邻不如110”，当今中国，有事找民警，几乎成为遇险时的本能。大至刑事治安案件，小至家庭纠纷琐事，民众随手报，110有警必出，甚至其已成为“守护神”的代名词。人民警察，已成为民之德邻、国之干城。他们也是“在和平时期牺牲最多的队伍”，习近平如是说。而一旦未能尽善尽美，苛求、责难就会接踵而至，动辄以职业、道德来绑架。如此，是否会有一种“为众人抱薪者，冻毙于风雪”的悲哀？是否会让这些为岁月静好枕戈待旦的人，流血又流泪？

习惯于苛求他人、绑架他人的道德洁癖，并不鲜见。

“古之君子，其责己也重以周，其待人也轻以约”，今之围观起哄者，恰恰相反，习惯于苛求他人，绑架道德。对自己和他人，往往选择性使用双重标准。他们无数次告诫自己和孩子，遇见落水者，不要盲目施救，要报警呼救。爱莫能助时，不会遭受内心拷问和道德谴责。缘何遇到类似的情境，就苛责民警呢？

“事不目见耳闻，而臆断其有无，可乎？”但愿我们不做随意评论键盘侠，不做围观起哄的看客，不“站在高楼上傲慢地指责大山”。要学会设身处地，凝视那些“世俗可神圣”的身影，多一份理性，多一份温厚。