

【时文选粹】北海艺术设计学院的魔幻试卷，难堪了谁？

编者按：

“教育”一词在中国文献中最早见于《孟子》“得天下英才而教育之，三乐也”，而许慎《说文解字》对其定义为：“教，上所施，下所效也；育，养子使作善也”。教育的目的就是培育英才，引人为善，这就要求执教者必须有高尚的品质和渊博的学识。“学高为师，身正为范”。老师不仅要传授知识，更重要的是以身作则，潜移默化地引导学生如何做人。近期北海艺术设计学院魔幻试卷的出题者，无疑是对“师范”二字的玷污和亵渎，从教者不可不慎。

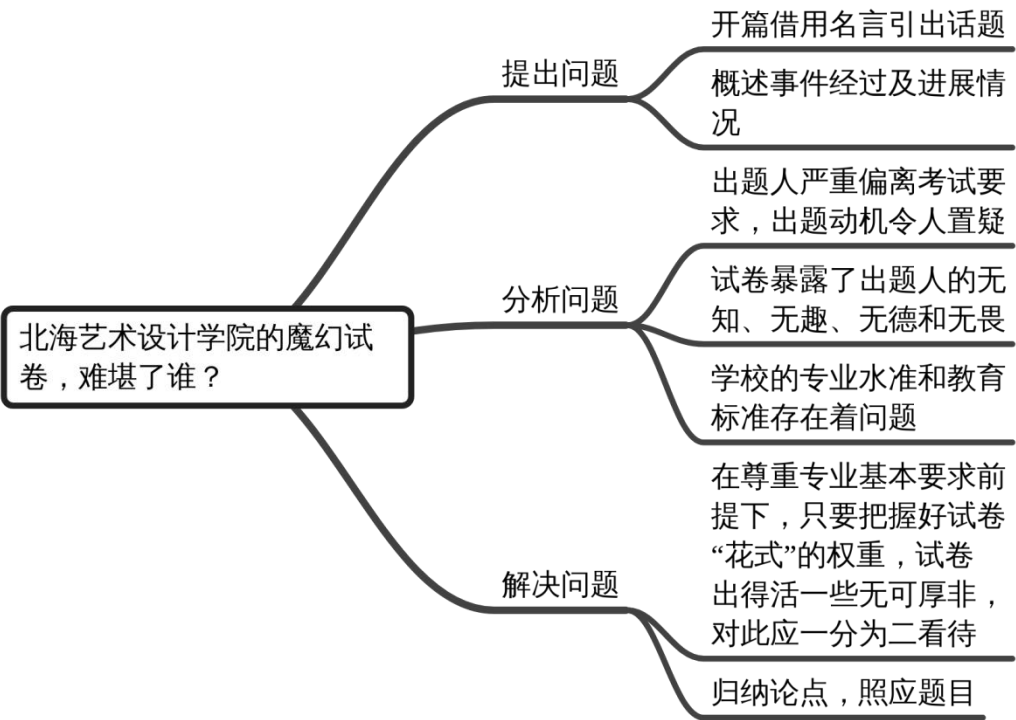
北海艺术设计学院的魔幻试卷，难堪了谁？	标题采用疑问句式，指向性鲜明
①有一句广为流传的教育名言是这样说的：“教育就是一棵树摇动另一棵树，一朵云推动另一朵云，一个灵魂唤醒另一个灵魂。”但如果这棵树是一棵歪脖子树，这朵云是一朵乌云，这个灵魂自己还粗鄙着呢？	①开篇借用名言引出话题，含蓄蕴藉。
②近日，媒体报道，北海艺术设计学院《毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论》课程的期末考卷上出现了多道与课程内容无关、甚至令考生感到被侮辱的试题：“你与异性有过性交往吗？艾滋病好在什么地方？”“你将来想要小孩子吗？你想断子绝孙吗？你要不要借一个好的种？”据了解，出卷人为学院院长郑某，并且此前在《大学语文》《思想道德修养和法律基础》等课程考试中也出过类似题目的试卷。目前，学校官网公布的4个电话全部处于无人接听的状态，而且根据受访者提供的信息，目前校方已经开始要求在网上曝光的学生进行删帖处理，并要求所有学生保持沉默。	②概述事件经过及进展情况。
③期末考试是通过考试的检查测试，激发学生将所学知识串联起来、融会贯通、学以致用，同时发现学生学习的目的、态度、知识、能力、方法等方面存在的问题，为下一阶段有针对性地改进学习提供依据。但，“你与异性有过性交往吗？”“你想过为国家的未来而吃饭，为国家的未来而生孩子吗？”“有人说中国的人口红利没有了，如果中国再死十个亿，是否还存有人口红利？”“为什么说很多中国人是狗是猪？”这些窥探个人隐私、逻辑混乱、三观不正的题目出现在大学生期末考卷上，究竟与什么知识点有关，又能激发学生什么样的思考，笔者百思不得其解。	③论述出题人严重偏离考试要求的做法，出题动机令人置疑。
④有一点是清晰的，这样的试卷题目和用语之浅鄙和粗陋，恰恰暴露了出题者无知、无趣、无德、无畏，这样的问题必然久久盘旋在出题人的脑海中，终于喷薄于学生的试卷上。这样的考试是借学生积累学分的压力，绑架学生的思想，限制学生的思考，甚至将试卷等同于“供状”，强迫学生“交代”涉及学生隐私的心理活动，这样的试题及其试卷，完全是反文化的，不能教书育人，只会误人害人。	④试卷暴露了出题人的无知、无趣、无德和无畏。
⑤教育是一件庄严而神圣的事，容不得半点差池。我们知道，无论是像高考这样大规模的国家考试还是一个省、一个区的考试，都需要一定的流程，包括成立出题小组、拟定题目并通过讨论、辩证才能送达学生手中。一个学校的期末考试虽然做不到如此严谨，也需要遵守一定之	⑤从本次试卷出现的问题说明北海艺术设计学院的专业水准和教育标准存

规，通过恰当而有效的程序。但这样的试卷可以出现在学生的手中，恰恰体现了试卷的生产流程出现了程序错误，或者如果是经过了相应的程序而依然照出不误，就说明这个程序和机制本身存在问题，说明学校的专业水准和教育标准存在着问题。	在着问题。
⑥近年来，一些学校的试卷出现了新的趋势，出题人不拘泥于原来仅仅考察书本知识点的目的，想把试卷出得活一些，更贴近网络时代，更贴近当下生活。一些试题要求学生“主持一个饭局请《聊斋志异》中的人物吃饭”“结合本人姓名，论证《西游记》是自己写的”“用五块钱的创业基金，在有限时间内最多能赚多少钱”，虽然引起广泛争议，但教育专家认为只要能结合专业的基本要求，注意“花式”在考卷中的权重，倒也无可厚非。	⑥在尊重专业基本要求前提下，只要把握好试卷“花式”的权重，试卷出得活一些无可厚非，对此应一分为二看待。
⑦但考试之“活”不是为了“活”而活，不是为了“作死”而活，而是由“死”而活，由“生”而活。北海艺术设计学院的魔幻期末考试，究竟难堪了谁？答案应该很清楚了。	⑦总结观点，照应题目。
来源：2019-01-21 光明网-时评频道，有删节。作者：张焱	

【时代警语】

这样的试卷题目和用语之浅鄙和粗陋，恰恰暴露了出题者无知、无趣、无德、无畏，这样的问题必然久久盘旋在出题人的脑海中，终于喷薄于学生的试卷上。这样的考试是借学生积累学分的压力，绑架学生的思想，限制学生的思考，甚至将试卷等同于“供状”，强迫学生“交代”涉及学生隐私的心理活动，这样的试题及其试卷，完全是反文化的，不能教书育人，只会误人害人。

【思维串联】



【思考】

结合本文所述事件，对各校越来越“活”的出卷趋势，身为学生的你怎么看？



扫描二维码关注“新课标大语文”公众号
查看思考题参考答案

（本篇解析老师：浙江诸暨牌头中学 杨方舟）

【相关链接】**试题太雷人，难道这是毁人有“卷”**

近日，网友爆料北海艺术设计学院某课程的期末考卷上出现了多道与课程内容无关、甚至令考生感到被侮辱的试题：“你与异性有过性交往吗？艾滋病好在什么地方？”“你将来想要小孩子吗？你想断子绝孙吗？你要不要借一个好的种？”

“不堪入目的试题，齁齁无比的院长，难以想象的北艺”。堂堂高校的期末考试，竟然出现如此莫名其妙的试题，迅速引起了公愤，网友们纷纷斥责这种试题“反文化”、“毁三观”、误人子弟。

有报料称，出卷人为学院院长郑某，并且此前在一些课程考试中也出过类似题目的试卷。根据受访者提供的信息，目前校方已经开始要求在网上曝光试题的学生进行删帖处理，并要求所有学生保持沉默。

仁者见仁，智者见智。对于这样的“奇葩”试题，可以引发很多角度的思考。从专业角度审视，这无疑是对高校考试自主命题的极大亵渎。

众所周知，在不超过专业范畴的情况下，高校老师具有作业和考试的命题自主权，但其前提是考试的内容应该符合专业的基本要求。即便要搞些创新或“突破”，“花式”题型的权重也应该控制在一定的范围内，关照考核内容的平衡。而且，还应该事先就充分考虑到答案如何评判，制定明确公平的判卷标准，尽可能做到真实检验出学生对学业的掌握程度。

考试命题是一项专业性极强的工作，试题可以多元创新，但必须符合专业的基本标准。以这样的要求审视，近年来一些高校层出不穷的“神考题”，很多都只是形式创新而已。但相比于北海艺术设计学院的魔幻试题，完全是小巫见大巫。

无论是伪创新还是反文化的魔幻试题，都触及高校老师考试命题自主权这个问题。高校不同于中学，考试的命题不可能也没必要统一进行。给予高校老师命题自主权，有助于老师的自主发挥，有助于对标准单一刻板的考试评价制度的突破与尝试，有着积极的导向意义和育人价值。

但是，自主命题并非自由随性命题，更不能意味着不需要任何监管。任何考试都需要一定的流程，平常的期末考试虽然不需要像中高考之类的升学考试那般严谨，但也不能没有一定的规则与章法。中学的期中期末考试，基本上也是老师自己命题的，但除了命题老师之外，另外还有一个审题老师，试题中的明显疏漏基本上可以避免。这样的做法虽然简单，却很高效，大学不妨可以效仿。有一个基本的审题环节，固然不能确保试题就能做到高质量，但北海艺术设计学院这种绑架学生的反文化试题，理应不会出现。

我们乐于见到高校考试命题呈现多元化、新颖化趋势，但良好的初衷如果偏离了科学性和合理性，就会荒腔走板。尤其是北海艺术设计学院的魔幻试题，更是涉嫌绑架学生的思想，严重损害高等教育声誉。这样的魔幻试题，岂容一而再、再而三地出现？教育应当以人为本，如何让基本规范和自由发挥有机融合，建设符合时代特色的现代考评制度，可谓任重而道远。

（《钱江晚报》 特约评论员：胡欣红）