

【作文 365】面对关乎生死的两难境地发帖求助，是否该被苛责？

市级优秀教师 付强老师

【作文题目】

阅读下面的材料，根据要求写作。

近日，江苏常州一位老师在化龙巷论坛上发布了一则题为《你的投票，决定我老爹的生死》的帖子，引发了网友热议。网帖内容称，这位吴姓教师的父亲骑电动车摔倒后受重伤，伤口化脓、颅内感染等问题让父亲面临着死亡的危险，医生表示“一百万花下去也不一定有用”。而吴老师的父亲则表示希望放弃治疗，并不会因此憎恨自己的儿子。吴老师因此陷入了两难的境地，故上网发帖求助。

此事一发，许多网友苛责吴老师，认为他不应当也无权用如此轻率的方式决定父亲的生死。但是，笔者认为，吴老师此举充满了无奈与勇气，更体现了他身为子人和家中顶梁柱的责任与担当，不应当成为网友苛责的对象。

对此，你怎么看？请写一篇文章表达你的观点。

要求：选好角度，确定立意，明确文体，自拟标题；不要套作，不得抄袭；不少于 800 字。

命题说明：本题来自开封高一期末统一考试。

查看更多作文解析
请扫码关注
“新课标大语文”
微信公众号



【命题方向】

实践创新：问题解决
科学精神：理性思维、批判质疑
人文底蕴：人文情怀



【审题】

限制性：

1. **真实情境的限制。**题目提供的真实情境主要由两部分构成。一是简要叙述情境事件——吴老师发帖求助的背景和帖子的主要内容；二是展现两种关于发帖行为截然不同的观点；二者相互关联，又彼此独立，是情境的核心部分。考生的审题立意、谋篇布局应该由此二者出发，不可脱离材料或另起炉灶。

2. **典型任务的限制。**对任务指令的准确理解，应体现在两个方面：一是对代词的解读，“对此”中“此”这个代词可以理解为吴老师的做法或网友的观点。二是找准写作任务，“对此，你怎么看？”可以理解为对吴老师“陷入了两难的境地，故上网发帖求助”的看法，或是对网友观点的认可或批判。三是文体的限定，“表达你的观点”这一指令要求考生写议论文。

3. **价值判断的限制。**“吴老师因此陷入了两难的境地”，是因为医生表示“一百万花下去也不一定有用”，而吴老师的父亲表示希望放弃治疗；且吴老师只是一位老师，也许还存在无力负担的原因。医生话中体现的客观现实、父亲的大度慈爱、儿子的两难无助、

网友的主观感性、笔者的感同身受等，都是社会价值观的多维及多层体现，所以考生对吴老师的做法不可做简单肯否，而应当进行各个维度的审视、权衡、比较和思考。

开放性：

1. **立意角度的开放。**考生可对网友的观点表示赞同或批判；可对笔者的观点予以赞同或批判；也可针对吴老师的做法提出自己的见解，只要能自圆其说即可。

2. **联想和思考的开放。**材料所提供的两难情境，考生应该可以准确理解，还可以结合自己的认知和体验，由此及彼地观照社会现实，再进行合理的联想和思考，可正面联系进行类比，亦可反面联系形成对比，还可以综合二者，有所侧重，理性思辨。

【解题】

本题是典型的真实情境下的任务驱动型材料作文，取材于新闻材料，紧扣社会现实，具体新颖，真实动人。材料中的吴老师陷入两难境地，材料下的评价双方也各执一端，这就需要考生展开深度思考，在多维的比较中进行说理论证。本题目重点考查考生的理性思维、批判思维以及价值判断能力，体现了新课标语文核心素养中对“提升和发展思维”的要求。

【参考立意】

切题立意：

1. 想说爱“你”不容易。
 2. 不能用“投票”表决生死。
 3. 旁观者“迷”，当局者“清”。
 4. 多一点换位，少一点苛责。
- ……

偏题立意：

1. 物质重要，还是亲情重要？（对情境的**整体内涵把握不准**，抓住“一百万花下去也不一定有用”这一点，而不计其余，属**偏题立意**）

2. 百善孝为先。（忽略“一百万花下去也不一定有用”的内容限制，大力谈“孝”，且**不能有效结合材料来谈**，属**偏题立意**）

3. 投票断生死，如何为人师？（在结合材料的基础上，以“吴老师”之身份断章取义，任意延伸其“如何为人师”，舍本逐末，属于**偏题立意**）

……

【下水文】

多一些换位 少一点苛责

市级优秀教师

付强老师

父亲身受重伤，生死一线，治疗不见好转。面对父亲的生死，儿子在网上发帖让网友帮助他投票抉择。听起来似乎不可思议的事情，却真实发生了。于是，网上一片沸腾，苛责与理解之声共存；深思熟虑之余，我认为：应多一些换位，少一点苛责。

首先，进行换位思考，吴老师发帖求助，只是渴望得到更多人的帮助。

回观原帖内容，吴老师陷入两难的境地，上网发帖求助。一是因为医生表示“一百万花下去也不一定有用”，一是因为吴老师的父亲表示希望放弃治疗。吴老师只是一位老师，也许还存在无力负担的原因。身为人子，情感深处，是一种无奈；身为家中顶梁柱，他有责任与担当；尽孝与尽责，也许实在难选。不论如何决定，这个答案都是不完美的，都需付上相应的代价。吴老师此举，是渴望得到更多人的帮助，得到更多的力量去做决定，抑或是想抱着最后的希望求得一个更加两全的办法。真诚感人，不应苛责。

其次，如能换位思考，当确实无法医治之时，放弃并不等于冷漠。

众所周知，即使是亲人也没有“权力”宣判患者的生死，更不要说让网民来决定。

当然，在抢救已没有意义的情况下，为了避免背负更大的经济负担，亲人有“权利”放弃救治。其实，如果一个病人的救治已没有意义，那么继续这种只是维持其生命基本体征的所谓“救治”，不仅会让患者家属在经济上面临巨大的压力，而且病人本身也要承受巨大的痛苦。若患者逝去，所有的心理压力还是要亲人来承担，在权衡生命的尊严和生活的压力之后，在换位思考之余，我绝不苛责。

最后，设身处地，换位思考，在吴老师如此无力无奈之时，我们更不应充满戾气，只顾苛责。

吴老师此举，艰难而痛苦，如果是患者为自己做决定，可能很多人都会选择平静地

离开，但是为至亲做决定，就有了一种责任，让人难以抉择。此时我们与其细究他是否有权向网友征集投票、对待父亲的生死是否太过轻率，不如真诚地、设身处地地为他想想，给出自己的一些见解，或者哪怕只是给出一些祝福，也要比这些严厉的苛责更有力量。

如果不能感同身受，就不要肆意地妄加指责。倘若我们“换位思考”，尽可能站在对方的立场上看问题，从内心深处去理解别人，那么人与人之间的距离就会近很多，误会、矛盾也会少很多。所以对于吴老师发帖之事，我们要多一些换位，少一些苛责；多一些帮助，少一些冷漠！